



Samråd; Planprogram för norra Sörfjärden

Vi lämnar nedanstående synpunkter ur allemansrättslig och naturskyddsaspekt. Utgångspunkten för våra synpunkter är att strandskyddets lagstadgade syften enligt Miljöbalken 13 § måste upprätthållas.

1. Generellt

Planprogrammet saknar huvudsakligen en naturvärdesbedömning med ev. hänsynsbehov på de föreslagna platserna. Detta är en väsentlig brist. Av Naturvårdsverkets handbok 2009:2, utgåva 2 februari 2012, framgår i avsnitt 5 vilka fakatunderlag, som behöver tas fram och redovisas samt vilka avvägningar/bedömningar och åtgärder, som detta föranlett. Vi förutsätter att detta görs senast i samband med kommande detaljplanearbete. (Beträffande t.ex. Klasudden utlovades i samband med ett tidigare programförslag en naturinventering och geologisk undersökning under våren 2001. Vi har inte sett något resultat av detta.)

Våra synpunkter i punkterna 2-5 nedan gäller under förutsättning att förväntad naturvärdesbedömning inte visar på behov av ytterligare särskilda naturskydds- och andra hänsyn (inkl. friluftsliv m.m.)

2. Planområdets västra del

Vid ev. avyttring av Brukskapellet samt de tre tomterna på avstyckningsplanen från 1947 måste säkerställas att en rejäl strandzon mot Gnarpsån blir allemansrättsligt tillgänglig. Dessa strandområden är f.n. av stor betydelse för friluftslivet, huvudsakligen för fritidsfisket. Vi föreslår att detta i första hand löses genom att kommunen behåller marken längs strandzonen, i andra hand genom att ange tomtplatsavgränsningar, som undantar strandzonerna från privatisering. Av programförslagets sid. 7 framgår också att en sådan reglering föreslås vilket vi tycker är bra. Vi emotser kommande detaljplaneförslag för granskning och ev. ytterligare synpunkter.

3. Stenhällan

Vi antar att Stenhällan är den häll, som normalt benämns Trollhällan och sluttar mot den norra landsvägskanten strax väster om Skärkarlsvägens vägskäl. Denna häll får enligt vår uppfattning inte påverkas av ev. byggnationer utan måste förbli orörd och allemansrättsligt tillgänglig. Hällan är av intresse för friluftslivet och har dessutom ett kulturhistoriskt värde genom de uthuggningar, som finns där efter den forna järnvägen mellan hamnen och Gnarps Masugn. Ev. bebyggelse/tomter måste placeras på sådant avstånd från Trollhällan att den inte kan uppfattas som privat område. Vi emotser kommande detaljplaneförslag för granskning och ev. ytterligare synpunkter.

4. Stenudden

Här hänvisar vi till våra tidigare synpunkter 2011-05-10 och 2011-10-02 beträffande samråd och utställning om förslag till LIS-områden. Vi emotser kommande detaljplaneförslag för granskning och ev. ytterligare synpunkter.

5. Klasudden

Vi är positiva till föreslagna åtgärder för friluftslivet (gångbron, sitt- och grillplatser, förbättring av vandringsstig m.m.) Vi har heller inga invändningar mot anläggande av småbåtshamn och gästhamn samt renovering av vågbrytaren.

Vi är däremot negativa till förslaget om c:a 24 "sjöbodar för fritidsboende." Vi har även i alla tidigare yttranden (2001-06-27, 2001-08-29, 2001-09-12, 2002-03-15, 2002-05-31, 2005-07-28, 2011-05-10 och 2011-10-02) - där planer på fritidsbebyggelse på yttre delen av Klasudden presenterats - avstyrkt detta p.g.a. uddens stora betydelse för friluftslivet.

"Sjöbod" är enligt definitionen en byggnad för förvaring av utrustning för fiskarebefolkningen. (I den mån fisket bedrevs långväga, t.ex. på öar, kunde de även vara byggda för övernattnig.) Vi kan ha viss förståelse för den diskussion, som ibland förekommer om förändring av äldre **befintliga** sjöbodar till fritidsboende (p.g.a att behovet för fisket upphört.) Men på Klasudden finns inga sjöbodar (och inte heller någon annan bebyggelse.)

Här föreslås nu "c:a 24 sjöbodar för fritidsboende" vilket måste tolkas som att det i realiteten är fritidshus, om än av enklare standard. Även om man formellt begränsar det privata utrymmet för dessa att enbart omfatta själva byggnaderna så kommer de i praktiken att ge intryck av att föreslagen strandpromenad och närmaste omgivning kring "sjöbodarna" är privat. Säkerligen kommer här att finnas både utemöbler, grillplatser och annan utrustning, som verkar avhållande för allemansrättsliga intressen. Dessutom blir närheten till boende i "sjöbodarna" mycket påtaglig vilket också bidrar till den avhållande effekten.

Klasudden är den enda oexploaterade platsen och en liten "oas" i det i övrigt mycket tätbebyggda Sörfjärden. Den drar till sig väldigt mycket folk, dels fast- och fritidsboende, dels turister och andra besökare. Udden är således av mycket stor betydelse för allmänheten/friluftslivet och det är i huvudsak uteslutande för sådana ändamål den bör vidareutvecklas och nyttjas. Vi anser att de föreslagna "sjöbodarna för fritidsboende" är ett alltför stort ingrepp, som får negativa och oönskade allemansrättsliga konsekvenser.

Juridiskt anser vi att förslaget om "sjöbodar för fritidsboende" strider mot Miljöbalkens 3 kap 6 §, 7 kap 18 e och 26 §.

Om någon form av bebyggelse på Klasudden ska ske **kanske** ett alternativ att göra detta längre västerut borde utredas. Mellan Klasvikvägen och Klasviken (västerifrån räknat) fram till strax före den gamla källaren från sågverkstiden (nedom Klasbergets norra brant) finns ytor, som inte är av samma betydelse för friluftsliv. **Kanske** skulle här också - som en kulturinsats - den gamla, ännu synliga, sågverkskanalen kunna återställas på sträckan Klasviksvägen - Klasviken och kombineras med viss bebyggelse.

Sven Norman