

Detaljplan för del av Gnarps Masugn 3:1 Klasudden

(1 bilaga)

Vi har tagit del av det nya samrådsförslaget, **som inte ändrar vår uppfattning** jämfört med vad vi framfört i vår skrivelse 2001-06-07 samt muntligen vid samrådsmöte 2001-08-29.

1. Vi lämnar i det följande vissa kompletterande synpunkter och kommentarer till det nya förslaget och använder då för enkelhets skull rubrikerna ur detta:

Inledning

Här ges den vilseledande uppgiften att det ”på Klasudden finns och har funnits byggnader och anläggningar av skilda slag”. Sanningen är att här **inte** finns några som helst byggnader och anläggningar förutom ett utedass på c:a 1½ m². Den felaktiga uppgiften kan förleda läsare och beslutsfattare att tro att exploateringen avser kompletteringar i ett redan bebyggt område när det i själva verket handlar om att bl a med åtta tomter exploatera en **helt obebyggd udde på havsstranden**.

Samrådsredogörelse

Vi anser att samrådsredogörelsen haltar betänkligt till förmån för exploateringsförespråkarna trots att dessa enligt vad vi vet är betydligt färre än de som har motsatt uppfattning. Bl a har inga av de faktaskäl vi tidigare redovisat medtagits i redogörelsen. Är våra kunskaper inget värda ?

Naturförhållanden

Här förträngs det faktum att **området är klassat som varande av riksintresse för naturvården**. Nu skrivs helt plötsligt att endast ”strandområdet söder om planområdet” har denna klassning. Varför detta hymlande med viktiga fakta ? De framgår t ex både av kommunens egen gällande översiktsplan och Länsstyrelsens rapport 1997:12 Värdefull natur i Gävleborg.

Utvecklingsprojekt

Vi kan omöjligen förstå sambandet mellan detta sk utvecklingsprojekt och en exploatering av åtta tomter på Klasudden. Utvecklingsprojektet är väl genomförbart oberoende av de åtta tomterna ?

Förvirrande och obegripligt är att ”en exploatering på Klasudden med åtta tomter ger förutsättningar för att lösa frågor som rör miljön...” Är det inte så att miljöfrågorna uppstår först **om/när** det blir exploatering ? Vilka olösta miljöfrågor finns på Klasudden som kräver exploatering för att kunna lösas ?

Planförslag

Det är en beklämmande läsning att ”ett positivt arkitektoniskt tillskott” smäller högre än ett litet stycke skön svensk natur, som är av riksintresse för naturvården, ligger inom strandskyddsområde enligt miljöbalken och är av betydelse för växter, djur och friluftsliv. Vi hoppas detta inte är ett allmänt kännetecken på Nordanstigs Kommuns syn på sin egen värdefulla natur.

”Avverkning av friska träd avses ej att ske” utlovas. Vi vill noga påpeka att även döda och döende träd, stående eller liggande, är av väsentlig vikt för den biologiska mångfalden och därför måste värderas minst lika högt som friska träd.

2. Våra övriga synpunkter

I bifogad bilaga ger vi bl a en kortfattad beskrivning av strändernas stora betydelse för växter, djur och friluftsliv vilket också är bakgrunden till nuvarande strandskyddslagstiftning, som gäller lika i hela landet (**och således även i Nordanstig !**) Utmärkta tillämpningsanvisningar för gällande lagstiftning finns i Naturvårdsverkets skrift ”Strandskydd, Allmänna råd 97:1”, som vi varmt rekommenderar.

Klasudden har två höga naturvärdesklassningar

- a) som varande av riksintresse för naturvården
- b) är belägen inom strandskyddsområde (enligt miljöbalken 7 kap)

Klasudden är ett skolexempel på områden som inte får exploateras med nya tomter.

Tillgänglig lagstiftning ger heller inget utrymme för strandskyddsdispens eftersom erforderliga *särskilda skäl* enligt lagens (med tillhörande tillämpningsanvisningar) mening saknas.

Den föreslagna exploateringen på Klasudden strider enligt vår uppfattning (helt följdriktigt) mot Miljöbalkens lagregler på åtminstone följande punkter:

1 kap 1 § punkt 2-3

2 kap 4 §

3 kap 6 §

7 kap 13, 16, 26 §

Vi hänvisar i övrigt till vårt förra yttrande 2001-06-07 samt de åsikter vi muntligen framförde vid samrådsmötet 2001-08-29.

Med vänlig hälsning

Sven Norman